

Annotatie DOC-19 d.d. 4 augustus 2020 – nieuwe maatregelen Covid-19

Adviseur: (10)/(2e) (CZW/S&B) i.a.m. (10)/(2e) (CZW/CZ) en (10)/(2e) (D&B).

Inhoud:

Naar verwachting worden de volgende maatregelen voorgesteld, voor de aankondiging op de persconferentie op 6 augustus en waarvoor de minister van VWS vervolgens een aanwijzing geeft:

1. Geen studentenbijeenkomsten toestaan i.v.m. introductieweken.
2. Sluiting van horecagelegenheden waar besmettingen hebben plaatsgevonden voor 14 dagen.
3. Geen publiek bij betaald voetbal.

Advies (ook meegegeven aan de vertegenwoordiger van VWS):**Algemeen over juridische inbedding nieuwe en verdergaande maatregelen:**

- Op dit moment lijkt vooral de handhaving van de bestaande regels (zoals de 1,5m) een probleem. Hoe gaan we ervoor zorgen dat er niet alleen nieuwe regels worden ingevoerd, maar dat die ook worden gehandhaafd?
- De Afdeling advisering RvS heeft er bijna twee maanden geleden op gewezen dat de geldende **noodverordeningen de komende periode juridisch niet meer toereikend** zijn: "ook niet bij een eventueel noodzakelijke nieuwe opschaling van de maatregelen." Er kleefte dan ook een juridisch risico aan het invoeren van nieuwe maatregelen via noodverordeningen; in elk geval is er reden om zeer terughoudend om te gaan met opschaling via noodverordeningen. Daarom adviseren we om nu zoveel mogelijk dringende adviezen te geven i.p.v. voorschriften die met boetes gehandhaafd worden. Als zo'n voorschrift in een noodverordening of een daarop gebaseerde boete bij de rechter sneuvelt, kan dat zeer negatief uitwerken op het draagvlak voor het optreden van het kabinet en de veiligheidsregio's. De noodzaak om snel tot wetgeving te komen, blijkt des te meer.

Ad 1. Maatregelen studentenintroductiedagen:

- **Advies:** Wij zien nu onvoldoende onderbouwing om dergelijke bijeenkomsten geheel te verbieden, ongeacht vorm of omvang. De GGD Amsterdam gaf gisteren aan dat 85% van de activiteiten voor de introductie al digitaal wordt gedaan en dat ze over de overige activiteiten in overleg zijn met de GGD. Studentenverenigingen spannen zich al in om activiteiten in klein verband door te laten gaan. Wat is de reden/noodzaak om introductieweken voor studenten geheel te verbieden? Jongeren/jongvolwassenen zijn goed vertegenwoordigd in de positieve cijfers, maar studenten niet specifiek. Waarom dan alleen bijeenkomsten voor studenten verbieden? En is het wel toelaatbaar als studenten naar andere bijeenkomsten gaan? Wat levert het op om die bijeenkomsten te verbieden? Helemaal als die studenten vervolgens naar de kroeg of naar een feest in een studentenhuus gaan.
- **Alternatief:** mocht het nodig zijn om studentenintroductiebijeenkomsten te beperken vanwege de drukte op straat, dan zou dit kunnen met maximering van de groepsgrootte. Dit kan in de noodverordeningen (mits buiten de woning geldt) en straks ook met de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Twm). Alsnog is dan van belang te onderbouwen waarom alleen studentenbijeenkomsten worden gemaximeerd.
- Mocht i.v.m. studentenintroducties een contactverbod en/of een avondklok ter sprake komen: hier gelden zijn vanuit bescherming persoonlijke levenssfeer ernstige bezwaren en ook gelijke behandeling als het alleen voor studenten zou gelden. Er is onvoldoende onderbouwing hoe deze maatregelen bijdragen aan voorkomen van besmetting. Maximering van groepsgrootte volstaat om te grote drukte te voorkomen t.b.v. de naleving van de veilige afstand.

Ad 2. Sluiting horecagelegenheden 14 dagen:

- **Advies:** Wij zien nu onvoldoende onderbouwing om horecagelegenheden per definitie 14 dagen te sluiten als er een besmetting plaatsvindt, met name als de beheerder zich goed aan de maatregelen houdt. Wat is dan de noodzaak/proportionaliteit? Waarom niet de termijn niet koppelen aan een verbeterplan of iets dergelijks?
- **Juridisch:** er lijkt geen basis in wet- en regelgeving te zijn waarmee we registratie bij horeca kunnen verplichten. Mogelijk kan wel verplicht worden dat horecaondernemers gegevens

moeten vragen van alle bezoekers (incl. toestemming voor opslag en bewerking), maar daarmee is het niet verplicht voor bezoekers om (naar waarheid) in te vullen en ook is onbekend of horecagelegenheden mensen mogen weigeren als die hun gegevens niet willen invullen. Verwachten we dat al die horecagelegenheden goed omgaan met de gegevens?

Ad 3. Geen publiek bij betaald voetbalwedstrijden:

- **Advies:** Geen bezwaar tegen deze maatregel, wel vraag naar de onderbouwing van een geheel verbod op publiek. Waarom is maximering van de aantallen niet voldoende, t.b.v. veilige afstand? Zijn er meer (sport)bijeenkomsten waarvoor dezelfde maatregel nodig is?
- **Juridisch:** Dit kan voorlopig met de noodverordening en straks worden voortgezet onder de Twm.

Mochten maatregelen achter de voordeur/privéfeesten ter sprake komen:

- Gezien het wetsvoorstel Twm en de gesprekken daarover binnen de coalitie is ingrijpen achter de voordeur een gepasseerd station. De noodverordeningen bieden onvoldoende juridische basis. In het wetsvoorstel is expliciet geregeld dat (op een enkele uitzondering na) geen regels kunnen worden gesteld over zaken die zich in woningen afspelen. We kunnen daarom niet instemmen met het voorstellen/aanwijzingen van regels of bevoegdheden die zien op woningen, ook niet als het gaat om excessen bij privéfeestjes. Er zijn al voldoende instrumenten om in te grijpen bij illegale feesten in loodsen e.d..